Сергей Лагунов

Как писать рецензии на современные пьесы

"Вы, я замечаю, все время терзаетесь муками творчества. Писать, конечно, очень трудно. Я, как старый передовик и ваш собрат по перу, могу это засвидетельствовать. Но я изобрел такую штуку, которая избавляет от необходимости ждать, покуда вас окатит потный вал вдохновения."

(с) Ильф и Петров

Для начала отметим, что писать рецензии на пьесы весьма непростая задача. Пьеса – даже не роман, это почти телеграмма. Стоит взять неверный тон при чтении, как любая пьеса превращается, если не в абсурд, то в очень невнятное мычание.

Любое чтение пьесы – это практически постановка, пусть только в воображении, читающего. И где же взять столько сил, чтобы «ставить» все пьесы, идущие самотеком? Вы просто посмотрите на стол любого завлита или загляните в его почтовый ящик.

Поэтому на современные пьесы надо писать отрицательные рецензии. Это и проще, и экономит время для других дел.

Итак, с чего должна начинаться отрицательная рецензия?

С похвалы!

Такое начало имеет массу плюсов.

Вы демонстрируете свою объективность: мол, все вижу и хорошее, и плохое.

Похвала позволяет сразу установить отношение: вы – старший, а критикуемый – младший. Ведь это обычно родители хвалят своих детей, а не наоборот.

Похвалу особенно хорошо подчеркнуть жалостью к «подопечному»: такая тяжелая жизнь, а ведь не пошел водку пить, а начал чего-то там писать. И ему даже что-то удалось! В слове "мама" он допустил всего одну ошибку!

Похвала в отрицательной рецензии рождает чувство вины у писаки, которая обезоружит любую обиду. И действительно, что за тварь неблагодарная: ему добра хотят, жалеют, а он зло затаил? А литератор с комплексом вины – еще один побежденный графоман. Еще одно спасенное дерево! А то и роща! В крайнем случае, электроэнергия экономится.

И, разумеется, любая отрицательная рецензия должна заканчиваться словами поощрения рецензируемому. Что-то вроде: дальнейшие произведения могут оказаться крайне перспективными.

Итак, начинаем разоблачение автора. Мысленно облачаемся в прокурорскую тогу, ну или, если вы раньше позаботились о реквизите, реально облачитесь в неё. Чувствуете, как это способствует процессу вынесения приговора и поднятию самооценки?

Запомните, всегда можно обвинить пишущего во вторичности. Ничто не ново под луной. Что вы сюда приволокли - пьесу? Знаете сколько их написано человечеством? О чём? О любви? Интересненько, вы считаете, что тему открыли, или закрыли? Надо же, в тексте выписаны мужчины и женщины. Как банально! ЛГБТК? Уже интереснее, но поздно. Только про них и пишут. Ну и т.д.

Заметьте, что легче критиковать жанр, а не конкретное произведение. Упрекайте трагедии в отсутствии оптимизма, комедии в недостаточном психологизме и напряженности действия.

Если вы не знаете, за что зацепиться в своем разгроме, цепляйтесь за мораль! Где-то какой-то герой что-то сделает не так. Или чего-то не сделает, или недоделает. Ромео должен был возглавить революционный порыв масс, а не бегать под балкон Джульетты! Пусть Дон Кихот заботится о старушках, а не грезит о рыцарских подвигах! Дело надо делать, а не заниматься ерундой! А ваш Дон Жуан? Вообще! Какой пример вы подаете подрастающему поколению?! А ведь литератор – это инженер человеческих душ. Он обязан сеять разумное, доброе, вечное! Где сеялки в вашем произведении? А всходы?

Не забывайте упрекнуть писателей в недостаточно выраженной гражданской позиции. Чему это так аполитично радуются в вашем романе, гражданин автор? А плач почему не позитивен? Что вообще делают ваши персонажи от Большого Дела вдалеке? И вообще у вас нет Темы! Вы мелко пашете и своим зубаскальством и фальшивыми ужасами прикрываете пустоту ваших творений. Ваше произведение ничего нового не привносит в литпроцесс.

И, напоследок, никогда не уточняйте и не разъясняйте ничего в своих отрицательных рецензиях! Никогда ничего не объясняйте! Будьте выше объяснений. Вы всё сказали! Пусть словолепила не раз и не два прочитает ваши строки. Пусть возблагодарит небеса за неожиданно выпавшую на его долю удачу – соприкоснуться с вершинами добродетели и мудрости, исходящими от ваших слов! Бог отличается от простого смертного тем, что он когда-то всё сказал. Смертным же остается только перечитывать и переосмысливать

Рассмотрим предлагаемую технологию на примере пьесы «Гейша для вкладчика»

\*

Представленная к рассмотрению пьеса С. Лагунова «Гейша для вкладчика»

отличается определенными драматургическими достоинствами. Автор весьма неплохой диалогист, у него явно есть свой стиль. Также автор демонстрирует способность к созданию точно наблюденных, ярких и запоминающихся характеров. Есть определенные навыки построения композиции: представление о действенном ряде, наличие конфликта.

Однако, по сути - текст неглубок по тематике, лишен позитивной гражданской позиции.

Возможно, это объясняется тяжелым социальным положением автора и неблагоприятными условиями проживания.

Герои автора, как на подбор: неудачники без позитивной повестки в жизни. Только и делают, что обманываю друг друга.

Сюжет ничего нового не вносит в драматургию. Тема грабежа банков пошла изначальна.

Атмосфера произведения взята напрокат из самых непритязательных плутовских комедий.

Автор злоупотребляет репризами и остротами. Оставляя в стороне серьезное обсуждение поднятых тем..

Все это позволяет заключить, что данный текст не представляет серьезного интереса для современного театра.

Следует отметить, что системность взглядов, наличие определенной индивидуальности, способности к психологической разработке характеров у данного автора дает возможность надеяться, что при выборе более серьезной сюжетной и идейной основы дальнейшие пьесы С. Лагунова могут оказаться крайне перспективными.